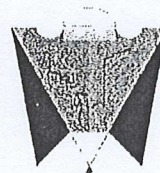




REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA  
REPUBLIC OF KOSOVO



KOMUNA E GJILANIT  
OPŠTINA GNJILANE  
MUNICIPALITY OF GJILAN  
GILAN BELEDIYESI

## Njësia e Prokurimit

Gjilan, me datë: 01.06.2023

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Komunës së Gjilanit, në mbështetje të nenit 108/A (paragrafi 10.1) të Ligjit mbi Prokurimin Publik nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në nenin 8 (paragrafi 8.1.2) të Rregullës për Parashtrimin e Ankesave të publikuar nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, duke vendosur sipas kërkesës për ri-shqyrtim të datës **30.05.2023**, të parashtruar nga Operatori Ekonomik K.N.T.SH "TEUTA-M" sh.p.k. lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "*Mirëmbajtja e rrugëve të rendit të tretë me Zhavor*" me Nr. të Prok: 651-23-2383-2-1-1, mori këtë:

### VENDIM

**Hudhet si e Palejuar** Kërkesa për rishqyrtim e Operatori Ekonomik K.N.T.SH "TEUTA-M" sh.p.k me seli në Gjilan, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "*Mirëmbajtja e rrugëve të rendit të tretë me Zhavor*" me Nr. të Prok: 651-23-2383-2-1-1, kundër Njoftimit për Vendimin e AK-së, të datës : 25.05.2023, si palë pa interes juridik material, konform nenit 4, paragrafi 1.26 të LPP-së.

1. AK – Komuna e Gjilanit vendosë të vazhdojë sipas Njoftimit të AK-së dhe letrave standarde të datës 25.05.2023.
2. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <http://e-prokurimi.rks-gov.net>

A r s y e t i m

Operatori ekonomik K.N.T.SH "TEUTA-M" sh.p.k. si palë e pakënaqur me datë 30.05.2023 ka parashtruar Kërkesë për rishqyrtim në Autoritetin Kontraktues të Komunës së Gjilanit kundër Njoftimit mbi Vendimin e AK për dhënien e kontratës lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: "Mirëmbajtja e rrugëve të rendit të tretë me Zhavor" me Nr. të Prok: 651-23-2383-2-1-1 me pretendimin se AK ka vepruar në kundërshtim me nenet 1, 59 dhe 61 të LPP-së.

Autoriteti Kontraktues Komuna e Gjilanit, pas pranimit të kërkesës për rishqyrtim, ka shqyrtuar vlefshmërinë e të gjitha pretendimeve ankimore, të paraqitura në kërkesën për ri-shqyrtim të OE K.N.T.SH "Teuta-M" shpk, me seli në Gjilan. Në zbatim të Ligjit nr.04/L-042 të LPP-së (i konsoliduar), lidhur me nenin 62 dhe 63 të Rregullorës për Prokurim Publik, nr.001/2022, zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, vjen në ketë përfundim:

Parashtruesi i kërkesës për rishqyrtim K.N.T.SH "Teuta-M" shpk në rastin konkret nuk e ka statusin e palës me interes në kuptim të paragrafit 1.26 të nenit 4 (Përkufizimet) të LPP-së sipas të cilit përcaktohet se **palë e interesuar është personi që mund të dëshmojë interes material nga rezultati i aktivitetit të prokurimit**. Sikurse edhe mund të kuptohet edhe nga çmimi i ofruar dhe nga përmbajtja e kërkesës për rishqyrtim rrethanat faktike nuk konsistojnë në faktin se është atakuar interesi ekonomik i ankuesit. Tenderi i ofertuar nga OE ankues sipas shumës së ofertuar është radhitur i pesti me radhë në procesin e ekzaminimit, vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve sipas Njoftimit Vendimit të AK-së dhe letrave standarde të datës 25.05.2023. Gjithashtu sipas pretendimeve ankimore të paraqitura në kërkesën e tij e atakon vetëm OE e rekomanduar me dhëniene kontratës e nuk e argumenton me asnjë fakt pohimin se operatorët tjerë të përgjegjshëm të radhitur para tij janë më të lirë për nga çmimi me një diferencë të theksuar. Në këtë kuptim AK vlerëson se edhe pse nuk ka shkelje të ligjit, ankuesi nuk do të kishte gjasa për fitimin e tenderit, kështu që OE ankues nuk ka pësuar kurrfarë humbjeje, por është përpjekur që të vonojë realizimin e projektit për ti dhënë vetes mundësi ta ndryshojë rezultatin e vlerësimit në mënyrë të pasinqertë dhe të pa ligjshëm. Prandaj në kontestin e fakteve të shpjeguara si më sipër dhe duke u bazuar në nenin 4 paragrafi 1.26 të LPP-së, AK konsideron se parashtruesi i kërkesës në rastin konkret nuk mund të konsiderohet si palë e interesuar dhe sipas këtij kuptimi pretendimet e tij janë janë jo lëndore.

Megjithatë, AK ka bërë përjashtim duke u lëshuar edhe në vlerësim merititor të pretendimeve specifike të kësaj kërkesë për rishqyrtim duke vepruar në kuptim të parimit të barazisë/mosdiskriminimit, parimit të objektivitetit dhe parimit të transparencës.

Pas shqyrtimit të shkresave të dosjes së tenderit të OE të rekomanduar me dhënien e kontratës në raport me pretendimet ankimore të OE ankues dhe sipas vlerësimit dhe analizës konkrete në mënyrë të drejtë të gjitha fakteve dhe provave të administruara, AK vlerëson se **kërkesa për rishqyrtim e OE ankues në të gjitha pretendimet është plotësisht e pabazuar dhe pa ndikim për vendosje ndryshe**. Ashtu që rezulton se procesi i vlerësimit është zhvilluar në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme sipas vlerësimit të pavarur.

Duke u bazuar në përmbajtjen e kërkesës për rishqyrtim, pretendimet ankimore janë numerizuar apo listuar në shtatë (7) pretendime. Mirëpo pavarësisht numerizimit të tyre sipas përmbajtjes të gjitha i referohen një objekti ankimor që lidhet me pretendimin se tenderi i OE të rekomanduar me kontratë sipas ankuesit është tender jo-normalisht i ulët. Prandaj AK, pasi që ka vlerësuar

përbajtjen e të gjithave pretendimeve, duke u bazuar në fakte dhe prova konkrete ju përgjigjemi si më poshtë:

**Së pari**, OE ankues pretendon se AK Zyra e Prokurimit e ka shkelur ligjin me arsyetimin se ka kërkuar sqarime për çmime jo-normalisht të ulëta vetëm për OE e të renditur me çmim të parë dhe të dytë por jo edhe për OE tjerë ashtu siç thotë ligji sipas vlerësimit të OE ankues. Pastaj sipas ankuesit është vënë në pikpyetje se pse OE i parë nuk paska kthyer përgjigje kundrejt kërkesës së AK-së.

**AK pasi ka analizuar pretendimin e ankuesit, të njëjtin e vlerëson si të pabazuar.** Sepse pretendimi i tij nuk e paraqet gjendjen e saktë faktike dhe ligjore, dhe si i tillë nuk mund të argumentohet me asnjë prove relevante. Autoriteti Kontraktues, respektivisht komisioni i vlerësimit gjatë vlerësimit të tenderëve procedurën e sqarimit të tenderëve e ka aplikuar në bazë të vlerësimit dhe diskrecionit të lirë në pajtueshmëri të plotë me dispozitat ligjore karrshi OE që ka vlerësuar se tenderët e tyre duken jo normalisht të ulët. Sipas nenit 41 paragrafi 4 të Rregullorës për Prokurim Publik Nr.001/2022 përcaktohet shumë qartë *se kur një tender konsiderohet si jo normalisht i ultë në pajtim me Nenin 61 të LPP dhe paragrafit 41.3 ose 41.4 të kësaj rregullore, një tender i tillë nuk mund të refuzohet pa hetimin dhe shqyrtimin e elementeve të rëndësishme që shkaktojnë tenderin veçanërisht të ulët.* Në këtë kuptim AK ka vepruar sipas rregullave të procedurës dhe sipas vlerësimit të lirë të komisionit vlerësues ashtu që ka kërkuar sqarimin e tenderëve që ka vlerësuar se janë dukur si jo-normalisht të ulët. Kërkesa e AK-së nuk është obligative, është vullneti i lirë i OE se a dëshirojnë apo jo ti përgjigjen kërkesës së AK-së. Në rastin konkret OE Pro-Co Group nuk ka shprehur gatishmëri të përgjigjet, e nga ana tjetër OE i rekomanduar me dhënien e kontratës është përgjegjës duke i paraqitur sqarimet e nevojshme e të cilat i ka argumentuar me dëshmi bindëse në lidhje me elementet përbërëse të tenderit dhe rrjedhimisht bazën e tenderit. Në këtë mënyrë sqarimet e OE në fjalë të mbështetura me prova konkrete janë vlerësuar të besueshme dhe të bindshme për AK-në duke marrë në konsideratë edhe kriteret e përcaktuara në nenin 61 paragrafi 2, nënparagrafi 1, 2,3 dhe 4 të LPP-ës dhe nenin 41.8 të RRPP Nr. 001/2022. Për më tepër që AK-ja të sigurohet se projekti do të ekzekutohet në përpikmëri me paramasën dhe paralogarinë si dhe me cilësi sipas normave të ndërtimit, ka kërkuar nga OE në fjalë që ta ngrisë sigurimin ekzekutimit nga 10% në 20% e cila mjafton për ti mbuluar dëmet në rast se paraqiten gjatë ekzekutimit të kontratës apo shkëputjes së kontratës. Operatori Ekonomik i rekomanduar me dhënien e kontratës e ka kthyer përgjigjen përmes deklaratës me shkrim ku është pajtuar ta bëjë sigurimin e ekzekutimit sipas kërkesës AK-së.

Prandaj nga ajo që u tha më lartë, rezulton se pretendimi i OE ankues është i pabazur pasi që si i tillë paraqet hamendsime dhe supozime të pabaza që nuk përkojnë me realitetin dhe me gjendjen faktike.

**Së dyti**, sa i përket pretendimeve të paraqitura nga nr 2 deri te pretendimi i fundit me nr. 7, AK vlerëson se janë të pabazuara me asnjë fakt konkret, prandaj si të tilla i konsiderojmë se janë mbështetur në supozime të pabaza dhe paragjyquese.

Lidhur me thëniet në pretendimin 3 dhe 4 ku ju pretendoni për parregullsi dhe pastaj ju referoheni organeve të caktuara të sigurisë dhe atyre tatimore, AK vlerëson se nuk i takon të lëshohet në to pasi që janë jashtë kompetencave dhe diskrecionit ligjor të AK-së. Për më tepër këto pretendime me supozime të pabaza i konsiderojmë si një tentativë të ndikimit në vendimarrje. Është e drejtë e

juaja se kujt i drejtoheni dhe çfarë mjete juridike zgjedhni të vëni në lëvizje, ne si AK nuk e kemi të drejtë të lëshohemi në to.

Lidhur me supozimet e analogjisë për të krahasuar çmimet e këtij aktiviteti me aktivitete tjera ku edhe ju ishit pjesëmarrës, AK vlerëson se kjo analogji është e paqëndrueshme për shkakun se secili aktivitet ndryshon për nga rrethanat, forma dhe objekti i projektit sikurse rasti konkret ku kemi të bëjmë me një kontratë të shërbimeve – mirëmbajtje. Për më tepër sipas legjislacionit në fuqi, ekonomia e tregut me konkurrencë të lirë është bazë e rregullimit ekonomik të Republikës së Kosovës.

Në këtë kuptim, palët janë të lirë që në bazë të pajtueshmërisë dhe vullnetit të tyre ti përcaktojnë ofertat e tyre e po ashtu lidhjen e kontratave të bashkpunimit pa pasur nevojë pëlqimin e një pale të tretë. Prandaj, marrëveshjet e dorëzuara nga ana e OE të rekomanduar me dhënien e kontratës i plotësojnë të gjitha kushtet ligjore të Ligjit të Marrëdhënieve Detyrimore Nr. 04/L-77 dhe për AK-në janë të besueshme dhe njëkosisht të vlefshme në aspektin kohor dhe ligjor. Sipas LMD-së dhe Ligjit për Noterinë 06/L-010 me asnjë dispozitë nuk kufizohen palët që ti noterizojnë marrëveshjet apo kontratat komerciale. Gjithashtu në dosjen e tenderit nuk ka pasur asnjë kërkesë të tillë. Prandaj çështja e noterizimit të tyre është bërë sipas vullnetit të OE në fjalë dhe kjo rrethanë është në favor AK-në sepse një dokument me akt noterial paraqet besueshmëri më të plotë. Sipas vlerësimit tonë këto akte noteriale përmbajnë të gjitha elementet ligjore përfshirë edhe të dhënat e noterit, sa i përket pretendimeve tjera që janë jashtë përgjegjësisë tonë si AK, veproni sipas vlerësimit të juaj.

Sa i përket pohimeve në pretendimin nr. 5 dhe 6 lidhur me kontestimin e çmimeve sipas marrëveshjeve që OE i rekomanduar me dhënien e kontratës i ka lidhur me dy subjekte komerciale N.P.T BEŠHI COM dhe EKEN BETON Sh.p.k., AK vlerëson se këto marrëveshje i plotësojnë të gjitha kushtet ligjore sipas LMD-së ngase janë lidhur ndërmjet dy subjekteve afariste të përcaktuara me ligj ku palët sipas vullnetit dhe interesit të lirë të tyre afarist janë pajtuar për elementet thelbësore të kontratës. Në rastin konkret sipas kontratës kemi të bëjmë me një bashkpunim afatgjatë ndërmjet furnitorëve me OE e rekomanduar me dhënien e kontratës, kurse nga ana e furnitorëve është paraqitur një ofertë me propozim konkret pa përjashtime e cila ka qenë e pranueshme për OE e rekomanduar me dhënie dhe në këtë kuptim janë lidhur marrëveshjet të cilat i përmbajnë të gjitha elementet thelbësore të një marrëveshje me shkrim. Furnitori është i lidhur me ofertën që ju ka bërë OE të rekomanduar me dhënien e kontratës. Prandaj krahasimi i çmimeve të këtyre marrëveshjeve me oferta të ndryshme që janë paraqitur nga ana e juaj nuk është krahasim objektiv dhe i lejshëm sepse bashkëpunimi dhe mënyra e përcaktimit të çmimeve me njëri tjetrin është vullnet i lirë i palëve.

Sa i përket pohimeve në pretendimin nr. 7 ku jeni thirrur në çmime referente të KRPP-së pa e pa arritur ta argumentoni me fakte konkrete, AK vlerëson se mënyra e paraqitur nga ana e juaj nuk qëndron e bazuar por si e tillë bazohet në supozime të pabaza për ta ngatërruar gjendjen faktike. E vërteta është se çmimet referente janë opcionale dhe jo obligative për OE dhe për institucionet publike. Për më tepër lista e produkteve të shërbimeve me çmime referente nuk i ka përfshirë të gjithë produktet dhe shërbimet dhe nuk është përditësuar për një periudhë të gjatë kohore duke i bërë ato jo valide. Gjithashtu as me dispozitën e nenit 61 të LPP-së nuk është përcaktuar dhe kufizuar një tavan minimal i çmimeve. Sipas rregullave ligjore varësisht nga rrethanat paragrafi 2 i këtij neni ka përcaktuar se kur një tender duket si jo-normalisht i ulët në elementet e tij, në nga ana e AK-së duhet të mirren parasysht shpjegimet në lidhje me:

- ekonominë e procesit të prodhimitarisë, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit;
- çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose zgjedhur;
- çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose
- origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara.

Ndërsa në nenin 1 dhe nenin 6 të LPP-së përcaktohet se autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë mënyrën më efikase dhe më transparente ashtu që fondet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit. Lidhur me këtë, në nenin 4 paragrafi 1 të Rregullorës Nr.001/2022, përcaktohet se autoritetet kontraktuese gjatë administrimit të procedurave të prokurimit duhet të sigurohen që mos të kontraktojnë çmime më të larta se çmimet e tregut.

#### **Përfundim**

Autoriteti Kontraktues pas shqyrtimit meritot të gjitha pretendimeve të paraqitura në kërkesën për rishqyrtim të OE K.N.T.SH. TEUTA SH.P.K., dhe duke u bazuar në analizën e të gjitha fakteve dhe shkresat e kësaj lënde, sipas vlerësimit të pavarur dhe objektiv vlerëson se procesi i vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve është zhvilluar në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe zbatimit të drejtë të nenit 59.4, nenit 60 paragrafi 1.1, nenit 61 lidhur me nenin 1, 6 dhe 7 të LPP-së. Andaj si rezultat i vlerësimit të drejtë dhe të ligjshëm AK ka ardhur në përfundim se tenderi i dorëzuar nga OE "EL-BAU" sh.p.k. është i përgjegjshëm pasi i ka plotësuar në tërësi të gjitha kriteret e përzgjedhjes të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe dosjen e tenderit si dhe e ka plotësuar kriterin kryesor për dhënie të kontratës si tender i përgjegjshëm me çmim më të ulët. Prandaj të gjitha këto arsye dhe fakte të argumentuara japin bazë të mjaftueshme se pretendimet e parashtruesit të kërkesës janë të pabazuara.

Andaj duke u bazuar në arsyeshmërinë ligjore dhe të fakteve të cekura më lartë, Autoriteti Kontraktues përmes Zyrtarit Përgjegjës të Prokurimit vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

#### **Këshilla juridike:**

Kundër këtij vendimi, ankuesi mund të paraqesë ankesë pranë OSHP-së . Ankesa pranë OSHP-së duhet të dorëzohet brenda 10 (dhjete) diteve pas pranimit të këtij vendi

Shqipe Hoxha

Zyrtare Përgjegjëse e Prokurimit

**Kopje:** Operatorit Ekonomik;  
Zyrës së Kryetarit të Komunës;  
Te gjitha palëve të interesuara;  
Arkivit të Komunës